

受访者安全意识感知度调查报告

北京市应急管理局

目 录

一、调查总体情况	1
二、调查分析	1
(一) 受访者基本信息	1
(二) 受访者安全意识感知度	3
(三) 受访者对应急信息关注度及满意度	5
(四) 受访者安全知识掌握度	6
三、调查结论	7
(一) 应急自救能力明显不足	7
(二) 安全意识水平存在差距	7
(三) 统计数据运用有待提升	7
四、对策建议	8
(一) 完善应急宣传教育机制	8
(二) 强化应急基础设施建设	8
(三) 提升数据透明度与互动性	8

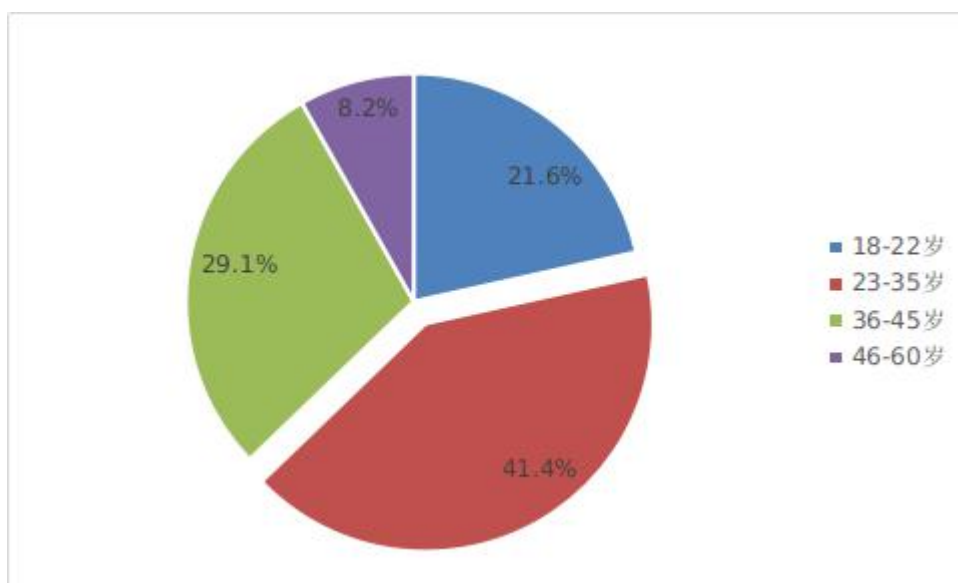
一、调查总体情况

本次调查严格遵循科学规范的工作流程，运用网络调查和线下拦访相结合的问卷调查方式，面向全市不同年龄、职业、区域的社会受访者群体开展全覆盖、分层次的调查。重点收集受访者在应急管理数据获取渠道偏好、内容需求、呈现形式、发布时效等方面的意见建议，了解掌握受访者对当前应急管理数据发布工作满意度、安全意识和安全知识，分析其特点问题。调查过程中注重数据的真实性、客观性和代表性，为后续优化数据发布策略提供坚实的民意基础和数据支撑。面向北京市 16 区及经济技术开发区群众共回收 3041 份有效问卷，其中，线下拦访回收 1041 份，线上网络调查回收 2000 份。

二、调查分析

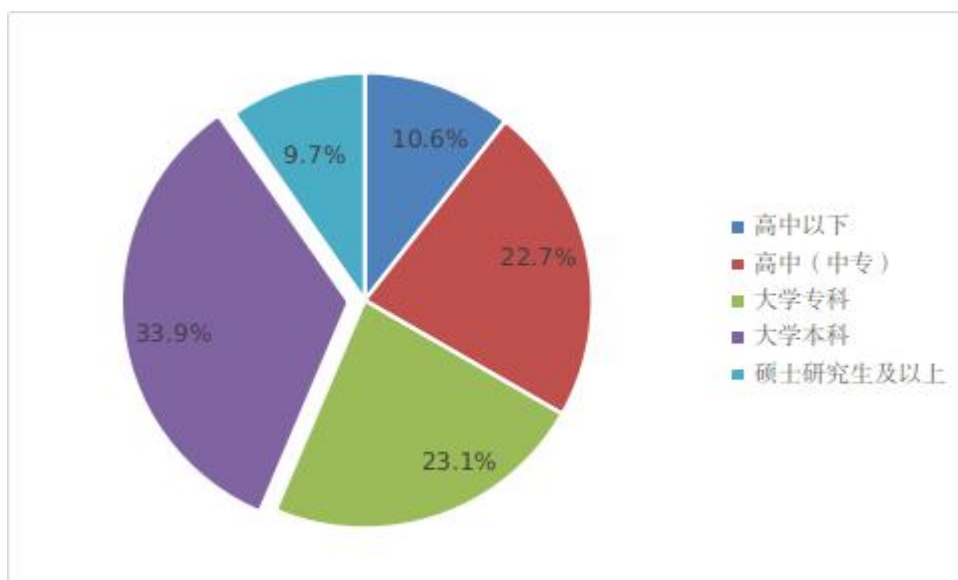
（一）受访者基本信息

为保障数据横向可比、科学有效，项目组面向全市不同类型对象开展应急管理数据发布感知度调查工作，经严谨统计，共回收 3041 份有效问卷。从年龄分布看，此次调查覆盖全市 23-60 岁年龄段人群，核心群体为 23-35 岁、36-45 岁人群，分别占比 41.4%和 29.1%。



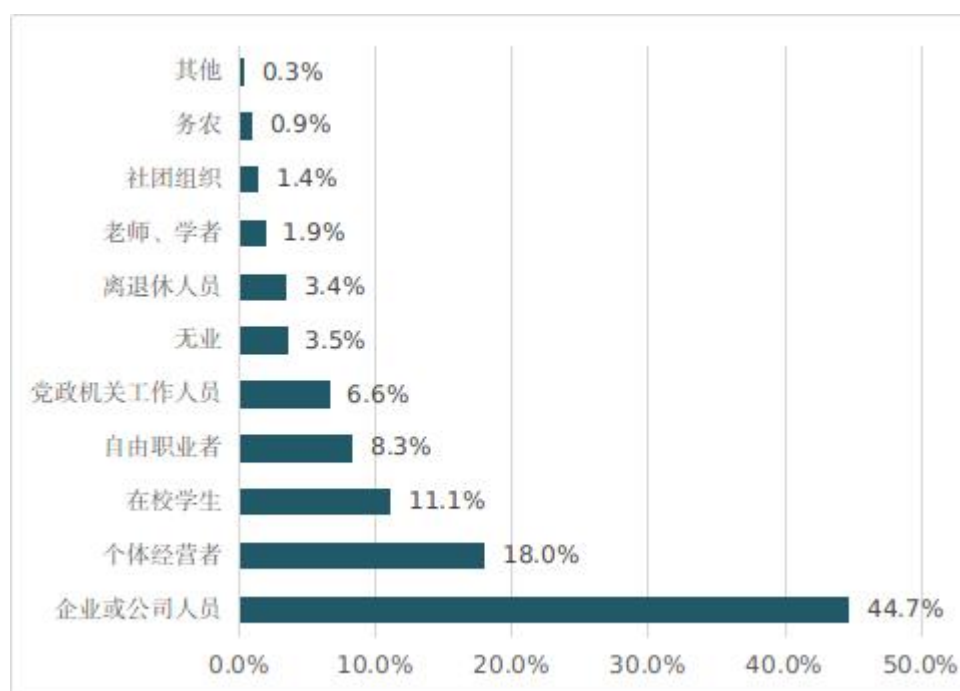
图：受访者年龄分布

从受教育程度看，受访者学历层次呈多元化分布。整体以高学历为主。其中，大学本科文化程度受访者在总体受访者中占比最高，达 33.9%；大学专科文化程度受访者占比 23.1%；高中（含中专）文化程度受访者占比 22.7%；高中以下文化程度受访者占比 10.6%；硕士研究生及以上高学历群体占比为 9.7%。



图：受访者文化程度

从职业构成来看，企业或公司员工在受访者中占比最高，为 44.7%。个体经营者占比 18%，在校学生占比 11.1%，其余各类职业群体占比均不超过 10%。



图：受访者职业构成

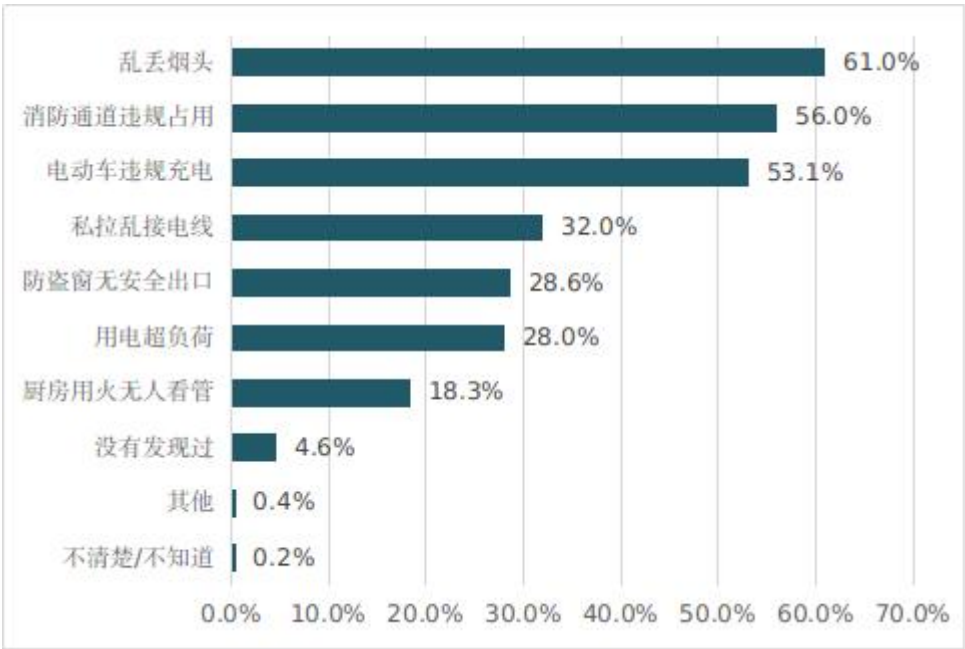
（二）受访者安全意识感知度

调查结果显示，47.6%的受访者遇到突发事件选择“拨打急救、公安、消防电话求助”。29.6%受访者选择“使用自己的所知所学予以应对”，13.8%受访者选择“因对所学应急知识未实践过，不敢直接使用”。此外，8.9%受访者表示“不太了解相关知识和应对方法，等待他人处理”。

调查结果显示，当受访者被问到“您认为生活中遇到以下这些安全风险事件的概率”时，选择“火灾”的受访者占比最高。多数受访者认为聚集踩踏、严重城市内涝、建筑

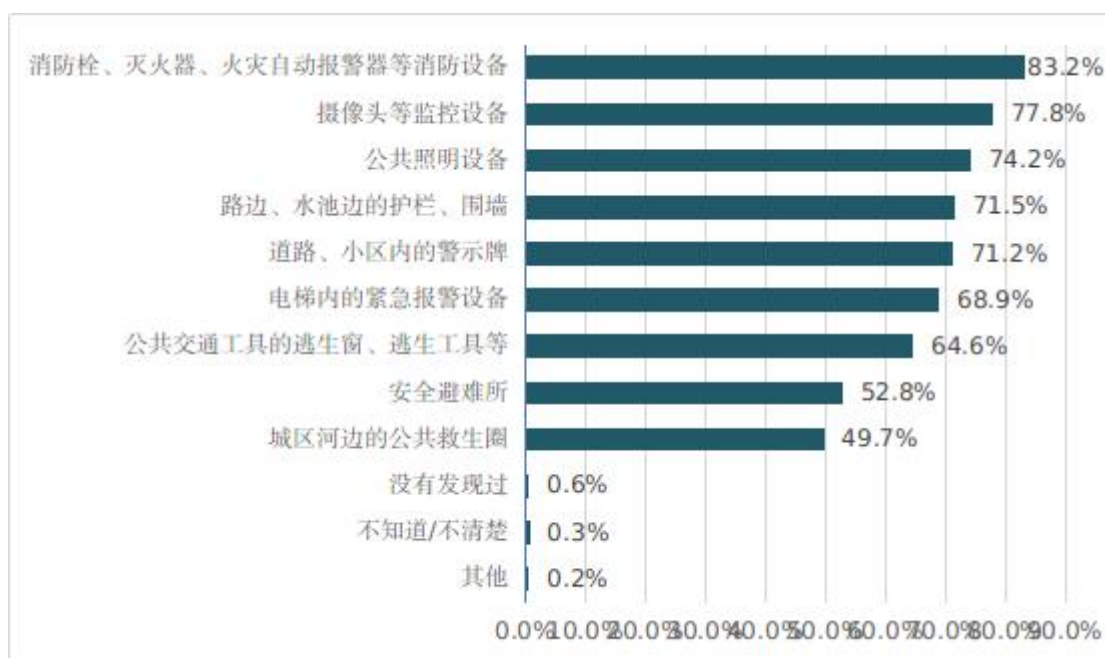
/道路塌陷、地震等自然灾害，以及爆炸等安全生产事故的发生概率处于 1%-20%区间。

调查结果显示，61.0%受访者认为乱丢烟头是主要安全隐患。此外，“消防通道违规占用”“电动车违规充电”现象占比分别为 56.0%、53.1%。此外，有 4.6%受访者表示身边没有发现过潜在安全隐患。



图：受访者身边发现过哪些潜在的安全隐患

调查结果显示，当受访者被问到“您能在我市公共场所看到以下哪些安全设施”时，83.2%的受访者选择了消防栓、灭火器、火灾自动报警器等消防设备设施。选择“摄像头等监控设备”“公共照明设备”“路边、水池边的护栏、围墙”“道路、小区内的警示牌”等设施比例均超过 70%，占比分别为 77.8%、74.2%、71.5%、71.2%。



图：受访者对于安全设施感知度

（三）受访者对应急信息关注度及满意度

调查结果显示，63.6%受访者表示一直有通过短信、社区等途径收到预警提醒，30.7%受访者选择偶尔会收到，5.0%受访者称没有收到过，0.8%受访者没有注意过是否有预警提醒。

调查结果显示，64.9%受访者选择“宣传教育广告或科普视频”的宣传途径更容易让受访者掌握应急相关知识。此外，“开展应急演练”“官方媒体知识推文”“编制与发放安全应急知识宣传手册”是受访者认可度较高的三种宣传途径，占比分别为59.0%、55.7%、45.9%。

调查结果显示，当受访者被问到“官方渠道发布应急管理统计数据时，您的直观感受是”时，42.8%受访者反馈数据反映的风险情况能够让其意识到潜在危险，37.1%受访者

认为应急管理统计数据的发布能够反映应急管理工作高效可靠。14.4%受访者觉得应急管理统计数据与自己的日常生活关联性较弱，4.9%受访者称数据内容难以理解或者存在不清晰之处。

调查结果显示，81.9%的受访者对应急统计数据“非常信任”和“信任”，其中，40.5%的受访者选择“非常信任”，41.4%的受访者选择“信任”。从受访者对应急统计数据发布满意度看，48.2%的受访者对应急统计数据发布“满意”，38.6%受访者选择“非常满意”。

（四）受访者安全知识掌握度

“您认为气象灾害预警信号的颜色等级，按危害从低到高排列的顺序是什么”题目选择正确率为69%。

“当地震发生时，不应该躲在以下哪个地方”题目选择正确率为57.2%。

“当户外活动被困暴雨中且信号微弱时，求救方式无效的是什么”题目选择正确率为54.7%。

“关于对烧伤人员的急救，正确的做法是什么”题目选择正确率为43.5%。

“当家中电器突然起火，正确做法是什么”题目选择正确率为76.1%。

“乘坐电梯时，电梯突然故障停止运行，正确的做法是什么”题目选择正确率为70.5%。

“使用灭火器时，人员应站在哪里”题目选择正确率68.6%。

“当发生有毒有害气体泄漏时，应立即向以下哪个位置转移”题目选择正确率为62.9%。

三、调查结论

（一）应急自救能力明显不足

部分受访者应急避险能力欠缺，不了解正确的基本急救知识，面对自然灾害、极端天气以及烧伤等突发情况时，缺乏有效应对方法与技能，难以迅速、准确地做出反应，较大程度制约了民众在突发事件中的自我保护能力。此外，大多数家庭认为基础应急包是“不必要的开支”或“不会用到的东西”。

（二）安全意识水平存在差距

调查结果显示，“乱扔烟头”“消防通道违规占用”“电动车违规充电”等各类事故安全隐患普遍存在，一定程度上反映出社会公众日常生活中存在“侥幸”心理，未充分意识到自身不安全行为可能引发的严重后果。

（三）统计数据运用有待提升

当前应急管理统计数据未充分发挥现实提示意义与警示作用，如根据火灾事故等相关数据分析结果，提示居民避免违规用电、存放易燃物等常见致灾行为。受访者认为数据仅用于政府管理决策，除专业领域工作人员或有研究需求的人员之外，受访者对数据关注度不高。

四、对策建议

（一）完善应急宣传教育机制

引导社区、企业、学校组建基层宣传队伍，形成“政府主导、社会参与”的联动格局。结合不同地区灾害风险特点和群体需求，制定差异化培训方案。充分利用短视频、新媒体推送趣味科普内容，强化“看得见、懂使用”的宣传引导。

（二）强化应急基础设施建设

通过问卷调查、社区走访等方式，更加精准掌握受访者在不同场景下对各类应急设施的需求特点与规模。及时优化布局和功能，引导受访者主动参与设施维护与监督，形成“共建共享”的良好氛围。

（三）提升数据透明度与互动性

丰富数据发布渠道与形式。加强与主流媒体的合作，扩大数据发布的覆盖面和影响力。加强数据解读与应用。建议发布数据的同时，对数据进行深入分析和解读，阐释数据背后的意义，为政府决策、企业生产和受访者生活提供参考。