



北京市应急管理局

北京中治平安商务服务有限公司

目 录

一、调查总体情况	1
二、调查分析	1
(一) 受访者基本信息	1
(二) 公众对应急避难场所分布及类型的了解情况	3
(三) 公众对应急避难场所功能、级别、设施方面的了解 ..	7
(四) 公众对应急避难场所的意见建议	13
三、调查结论	16
(一) 公众对应急避难场所知识的了解程度参差不齐	16
(二) 应急避难场所的建设及后期管理状况亟需提升	16
(三) 公众对应急避难场所缺乏足够的重视	17
四、对策建议	17
(一) 提高公众对应急避难场所的认知水平	17
(二) 完善应急避难场所的建设和管理	17
(三) 加强应急避难场所的应急准备和救援能力	18

应急避难场所是为了应对火灾、爆炸、洪水、地震等突发事件，经规划、建设，具有应急避难生活服务设施，可供居民紧急疏散、临时生活的安全场所。对于广大民众来说，应该了解离自己家最近的地震应急避难场所具体位置，参与社区组织的地震应急演练，熟悉疏散路线，知道灾难后如何最快到达应急避难场所，熟知避难场所内各设施功能和位置。北京市应急管理局为切实做好 2023—2024 年应急避难场所的相关工作，充分了解公众对应急避难场所知识的掌握程度，普及应急避难场所的安全常识，特委托第三方机构开展“公众对应急避难场所认知情况”问卷调查，旨在全面分析当前应急避难场所的现状、存在的问题以及公众对应急避难场所的认知和需求，推动应急避难场所的优化和完善，确保人民群众的生命财产安全和社会的和谐稳定。

一、调查总体情况

本次调查工作由市应急局办公室会同第三方公司北京中治平安商务服务有限公司设计调查问卷，采用网络调查的方式收集问卷。调查对象为北京市 18 岁（含 18 岁）以上常住居民，问卷内容主要围绕“公众对应急避难场所分布及类型的了解情况”“公众对应急避难场所功能、级别、设施方面的了解”“公众对应急避难场所的意见建议”三个方面。本次调查共回收有效问卷 219 份，有效样本满足本次调查工作要求。

二、调查分析

（一）受访者基本信息

参与本次调查的受访者中，男性 112 人，占比 51.14%；女性 107 人，占比 48.86%。

从年龄分布来看，47 名受访者年龄在 18-34 岁，占比 21.46%；98 名受访者年龄在 35-44 岁，占比 44.75%；40 名受访者年龄在 45-59 岁，占比 18.26%；34 名受访者在 60 岁及以上，占比 15.53%。

从职业分布来看，135 名受访者为上班族，占比 61.64%；34 名受访者为无业及退休人员，占比 15.53%；22 名受访者为自由职业者，占比 10.05%；18 名受访者为个体经营者，占比 8.22%；10 名受访者为学生，占比 4.57%。

从辖区分布来看，受访者主要集中在房山区 12.79%，怀柔区和延庆区 8.22%，其余依次为昌平区、门头沟区和平谷区 7.76%，西城区、朝阳区和顺义区 6.85%，通州区 6.39%，石景山区和密云区 4.57%，大兴区 4.11%，东城区 2.74%，海淀区和丰台区 2.28%。

表：受访者基本信息分布

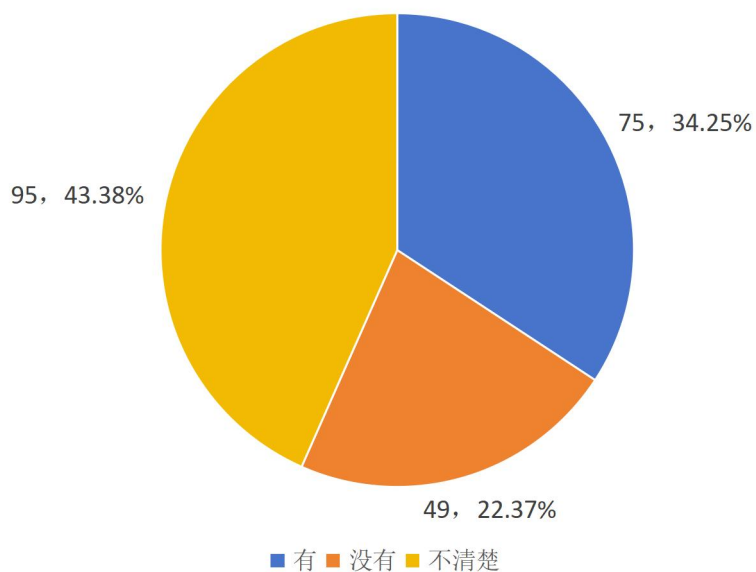
受访者基本信息		选择人数	选择比例
性别分布	男	112	51.14%
	女	107	48.86%
职业分布	学生	10	4.57%
	上班族	135	61.64%
	个体经营者	18	8.22%
	自由职业者	22	10.05%
	无业及退休人员	34	15.53%
	18-34 岁	47	21.46%
	35-44 岁	98	44.75%
年龄分布	45-59 岁	40	18.26%
	60 岁及以上	34	15.53%
	东城区	6	2.74%
辖区分布	西城区	15	6.85%

受访者基本信息	选择人数	选择比例
朝阳区	15	6.85%
海淀区	5	2.28%
丰台区	5	2.28%
石景山区	10	4.57%
通州区	14	6.39%
房山区	28	12.79%
顺义区	15	6.85%
昌平区	17	7.76%
大兴区	9	4.11%
门头沟区	17	7.76%
怀柔区	18	8.22%
平谷区	17	7.76%
密云区	10	4.57%
延庆区	18	8.22%

（二）公众对应急避难场所分布及类型的了解情况

1.居住地或工作地附近有无应急避难场所情况

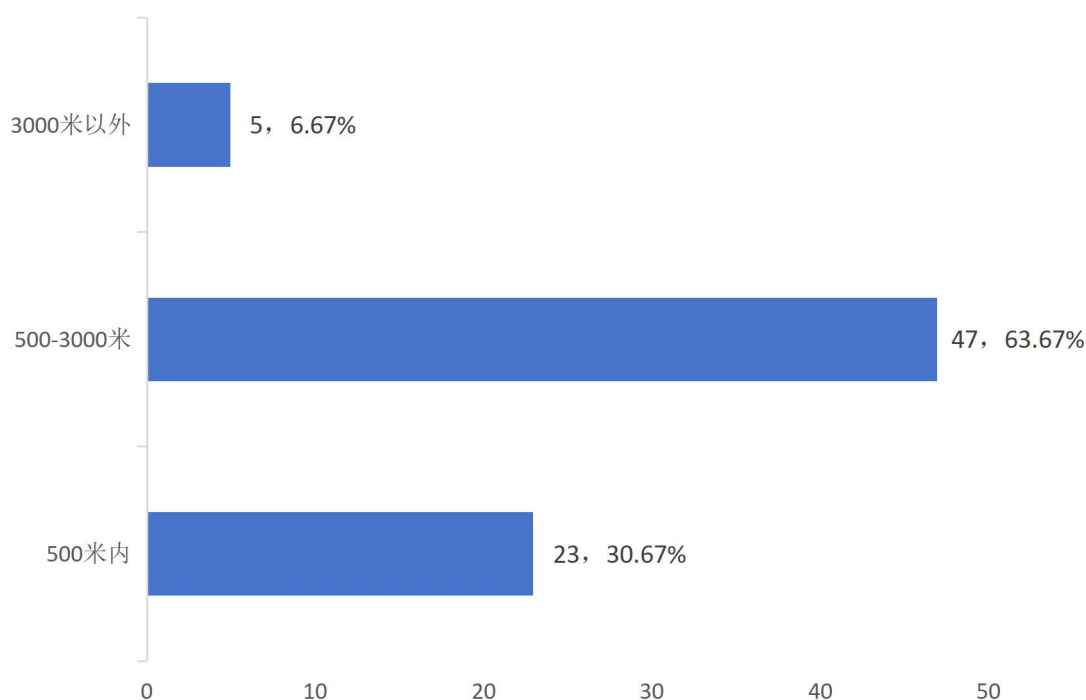
在 219 份有效调查样本中，有 95 名受访者表示不清楚居住地或工作地附近有没有应急避难场所，占比 43.38%；75 名受访者表示在其居住地或工作地附近有应急避难场所，占比 34.25%；剩余 49 名受访者表示在其居住地或工作地附近没有应急避难场所，占比 22.37%。



图：居住地或工作地附近有无应急避难场所情况

2.居住地附近应急避难场所距离情况

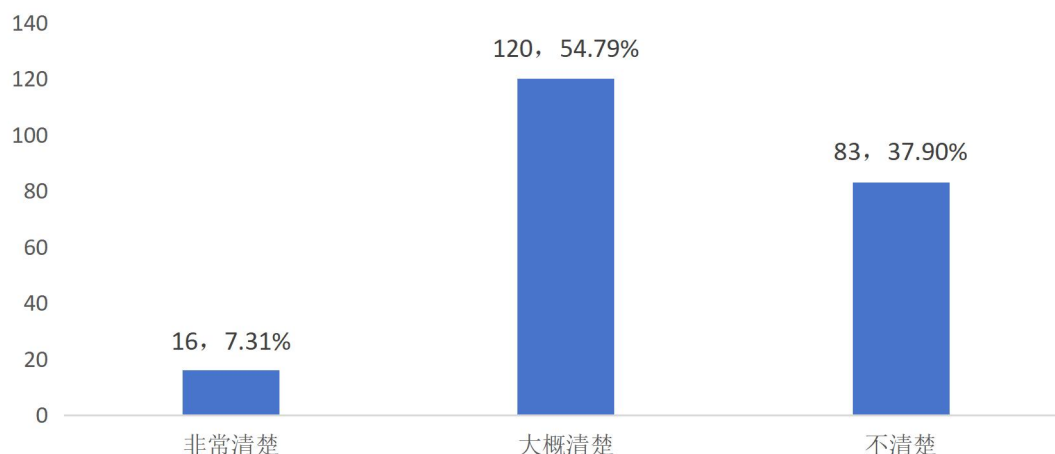
在 75 份受访者居住地或工作地附近有应急避难场所的样本中，有 47 名受访者的居住地与附近应急避难场所距离在 500-3000 米之间，占比 62.67%；23 名受访者的居住地距离附近应急避难场所不到 500 米，占比 30.67%；5 名受访者的居住地距离附近应急避难场所超过 3000 米，占比 6.67%。



图：居住地附近应急避难场所距离情况

3.灾后混乱时是否清楚如何到达应急避难场所

在 219 份有效样本中，有 120 名受访者大概清楚如何到达应急避难场所，占比 54.79%；83 名受访者不清楚如何到达应急避难场所，占比 37.90%；16 名受访者非常清楚如何到达应急避难场所，占比 7.31%。



图：灾后混乱时是否清楚如何到达应急避难场所

4.居住地附近的应急避难场所是否有规范性标志标识

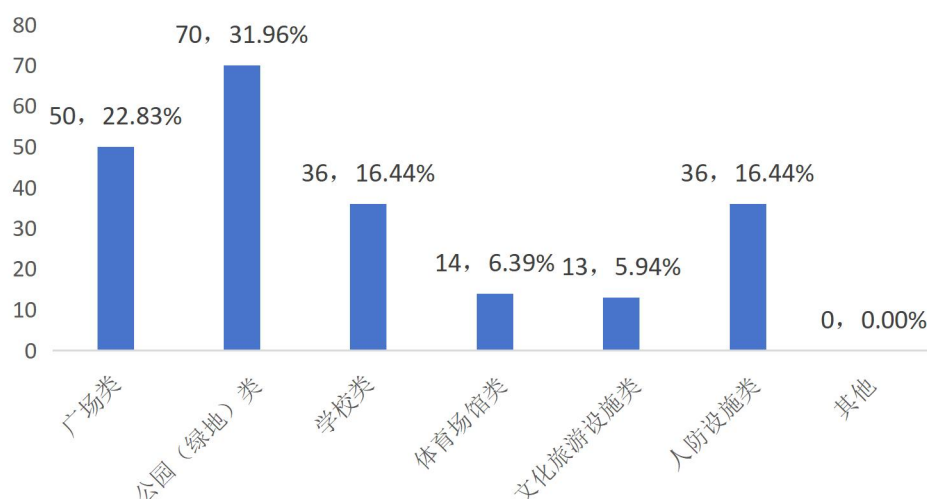
在 219 份有效样本中，居住地附近的应急避难场所有规范性标志标识的受访者有 131 名，占比 59.82%；不清楚、不关注居住地附近的应急避难场所有没有规范性标志标识的受访者有 66 名，占比 30.14%；居住地附近的应急避难场所没有规范性标志标识的受访者有 22 名，占比 10.05%。

表：居住地附近的应急避难场所是否有规范性标志标识

选项	选择人数	选择比例
有规范标志标识	131	59.82%
无规范标志标识	22	10.05%
不清楚，没太关注	66	30.14%

5.居住地附近的应急避难场所建设类型

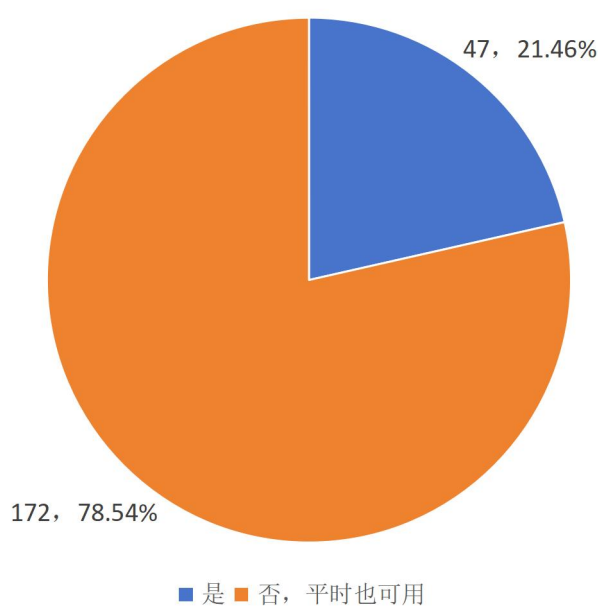
在 219 份有效样本中，受访者居住地附近的应急避难场所建设类型主要集中在广场类和公园（绿地）类，占比分别为 31.96%和 22.83%；其余依次为学校类和人防设施类均为 16.44%、体育场馆类 6.39%和文化旅游设施类 5.94%。



图：居住地附近的应急避难场所建设类型

6.应急避难场所供应情况

应急避难场所不仅供应应急避难使用，平时也可以使用。在 219 份有效样本中，有 172 名受访者选择正确，选择比例为 78.54%；但仍有 47 名受访者选择错误，比例为 21.46%。

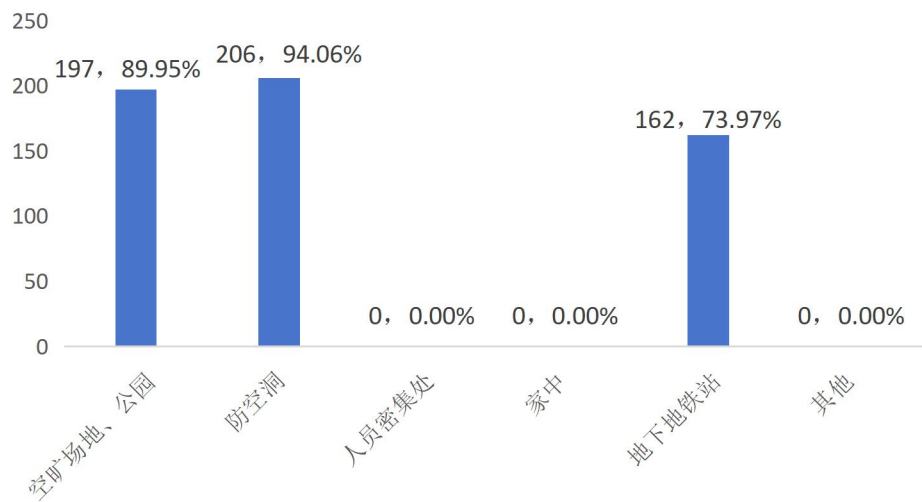


图：应急避难场所供应情况

7.应急避难场所应该设置在什么地方

219 份样本中，有 206 名受访者认为应急避难场所应该在防空洞，占比 94.06%；197 名受访者认为应急避难场所应

该在空旷场地、公园，占比 89.95%；162 名受访者认为应急避难场所应该在地下地铁站，占比 73.97%。

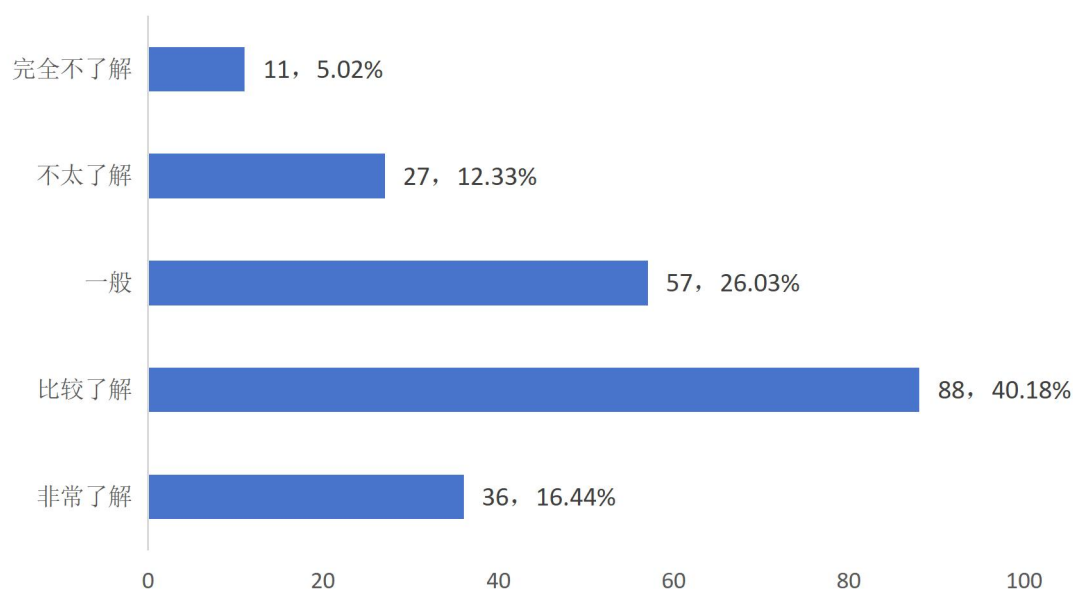


图：应急避难场所应该设置在什么地方

（三）公众对应急避难场所功能、级别、设施方面的了解

1.公众对应急避难场所功能的了解

应急避难场所的功能主要是为了在发生自然灾害、事故灾难、公共卫生事件等突发公共事件时，提供安全、及时的疏散、安置和救援服务。在 219 份样本中，有 88 名受访者比较了解应急避难场所的功能，占比 40.18%；有 57 名受访者一般了解应急避难场所的功能，占比 26.03%；36 名受访者非常了解应急避难场所的功能，占比 16.44%；剩余的有 38 名受访者不太了解和完全不了解应急避难场所的功能，占比 17.35%。



图：公众对应急避难场所功能的了解

2.应急避难场所的用处

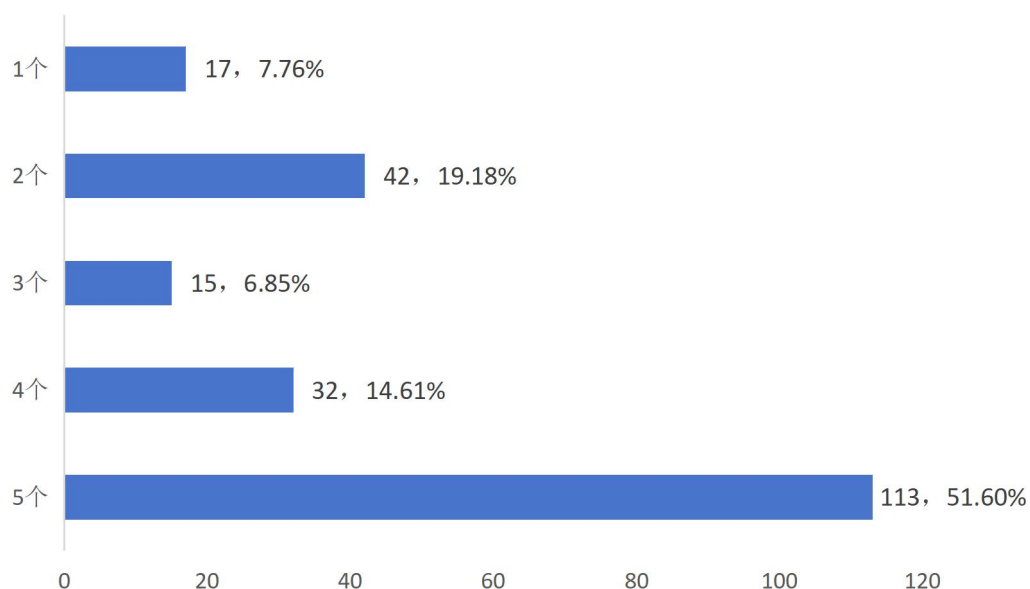
应急避难场所可以用于突发事件（如地震、爆炸、火灾等）状态下，供居民紧急疏散、临时生活的安全场所；公众去练习救生技巧和躲避战争、恐怖袭击等。219 份样本中，有 206 名受访者选择“用于突发事件（如地震、爆炸、火灾等）状态下，供居民紧急疏散、临时生活的安全场所”，选择比例为 94.06%；197 名受访者选择“发生战争、恐怖袭击时能够躲避”，占比 89.95%；21 名受访者选择“平时大家可以去练习救生技巧的地方”，选择比例为 9.59%。

表：应急避难场所的用处

选项	选择人数	选择比例
发生战争、恐怖袭击时能够躲避	197	89.95%
平时大家可以去练习救生技巧的地方	21	9.59%
用于突发事件（如地震、爆炸、火灾等）状态下，供居民紧急疏散、临时生活的安全场所	206	94.06%
其他	0	0.00%

3.应急避难场所等级

应急避难场所分为 3 个等级,分别是 I 级应急避难场所、II 级应急避难场所、 III 级应急避难场所。219 份样本中,仅有 15 名受访者选择正确,占比 6.85%; 其余均选择错误,高达 93.15%。



图：应急避难场所等级

4.针对应急避难场所等级说法正确情况

一级应急避难场所要求灾难预警后,通过半小时到 2 小时的摩托化输送应可到达; 二级应急避难场所要求灾难预警后, 在半小时内应可到达; 三级应急避难场所要求灾难预警后, 5 至 15 分钟内应可到达。219 份样本中, 有 113 名受访者选择“三级应急避难场所要求灾难预警后, 5 至 15 分钟内应可到达”, 占比高达 51.60%; 有 42 名受访者选择“二级应急避难场所要求灾难预警后, 在半小时内应可到达”, 占比 19.18%; 34 名受访者选择“一级应急避难场所要求灾难

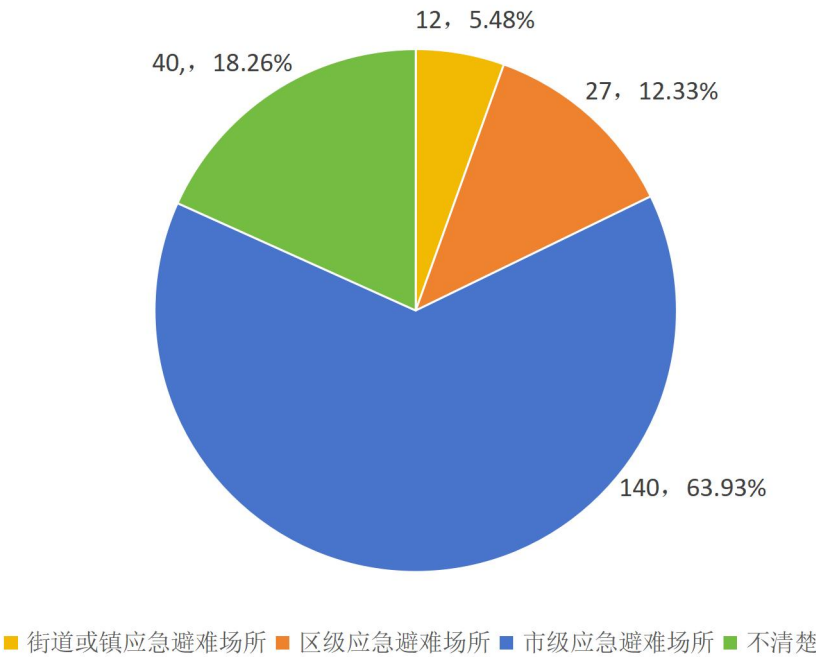
预警后，通过半小时到 2 小时的摩托化输送应可到达”，选择比例为 15.53%；仅有 30 名受访者选择正确，占比 13.70%。

表：针对应急避难场所等级说法正确情况

选项	选择人数	选择比例
三级应急避难场所要求灾难预警后，5 至 15 分钟内应可到达	113	51.60%
二级应急避难场所要求灾难预警后，在半小时内应可到达	42	19.18%
一级应急避难场所要求灾难预警后，通过半小时到 2 小时的摩托化输送应可到达	34	15.53%
以上都对	30	13.70%

5.一级避难场所的级别

一级避难场所的级别是市级应急避难场所。219 份样本中，有 140 名受访者选择正确，选择比例为 63.93%；有 40 名受访者表示不清楚，占比 18.26%；27 名受访者选择“区级应急避难场所”，占比 12.33%；12 名受访者选择“街道或镇应急避难场所”，占比 5.48%。



图：一级避难场所的级别

6.二级应急避难场所主要用途情况

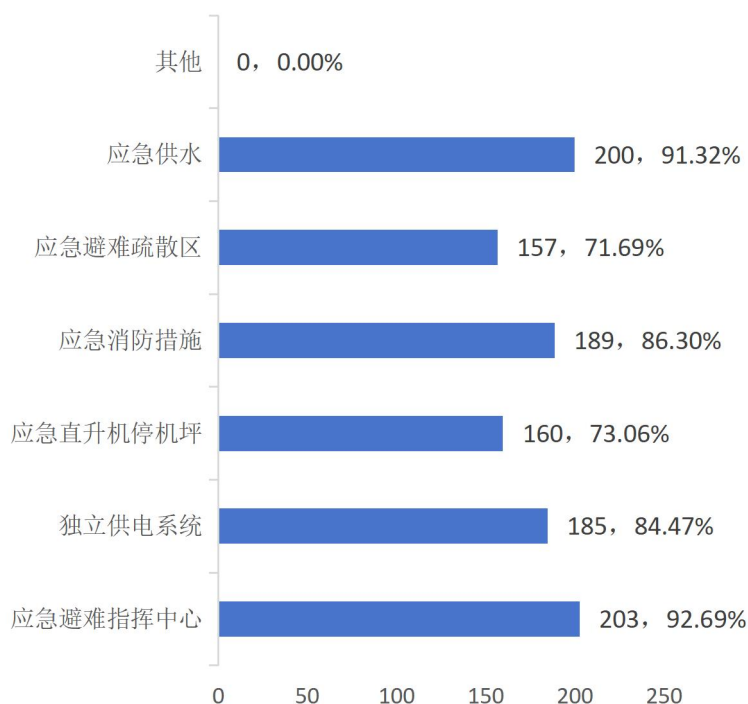
二级应急避难场所主要用于重大灾难来临时的区域性应急避难场所。219 份样本中，有 100 名受访者选择“特别重大灾难来临时的战略性应急避难场所”，占比高达 45.66%；有 49 名受访者表示不清楚，占比 22.37%；44 名受访者选择“发生灾害时，在短期内供受灾人员临时避难”，选择比例为 20.09%；仅有 26 名受访者选择正确，占比 11.87%。

表：二级应急避难场所主要用途情况

选项	选择人数	选择比例
特别重大灾难来临时的战略性应急避难场所	100	45.66%
重大灾难来临时的区域性应急避难场所	26	11.87%
发生灾害时，在短期内供受灾人员临时避难	44	20.09%
不清楚	49	22.37%

7.应急避难场所应有设施

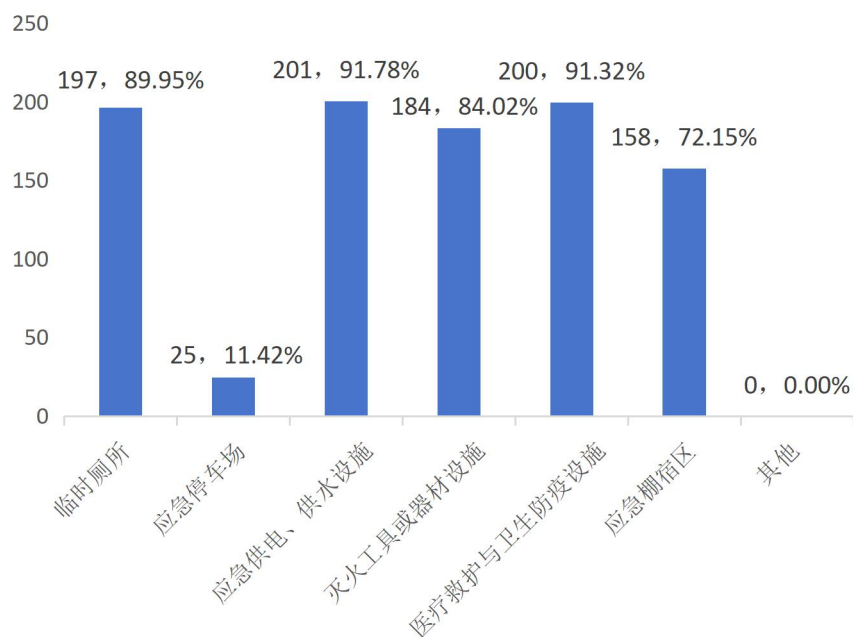
应急避难场所应有应急避难指挥中心、独立供电系统、应急直升机停机坪、应急消防措施、应急避难疏散区和应急供水等设施。219 份样本中，受访者选择的应急避难场所应有设施主要集中在“应急避难指挥中心”和“应急供水”，占比都在 90%以上；其余依次为“应急消防措施” 189 名，占比 86.30%；“独立供电系统” 185 名，占比 84.47%；“应急直升机停机坪” 160 名，占比 73.06%；“应急避难疏散区” 157 名，占比 71.69%。



图：应急避难场所应有设施

8.三级应急避难场所应具备设施

三级应急避难场所应具备临时厕所、应急供电、供水设施、医疗救护与卫生防疫设施和应急棚宿区等设施。219 份样本中，201 名受访者选择正确选项“应急供电、供水设施”，占比 91.78%；200 名受访者选择正确选项“医疗救护与卫生防疫设施”，占比 91.32%；197 名受访者选择正确选项“临时厕所”，占比 89.95%；184 名受访者选择错误选项“灭火工具或器材设施”，占比 84.02%；158 名受访者选择正确选项“应急棚宿区”，占比 72.15%；25 名受访者选择错误选项“应急停车场”，占比 11.42%。



图：三级应急避难场所应具备设施

（四）公众对应急避难场所的意见建议

1.目前应急避难场所的建设

对于目前应急避难场所的建设，在 219 份有效调查样本中，有 80 名受访者认为力度不够大，需加大规模，占比 36.53%；61 名受访者认为基本能满足应急避难需求，占比 27.85%；44 名受访者表示不清楚具体情况，占比 20.09%；34 名受访者认为建设得很充分，占比 15.53%。

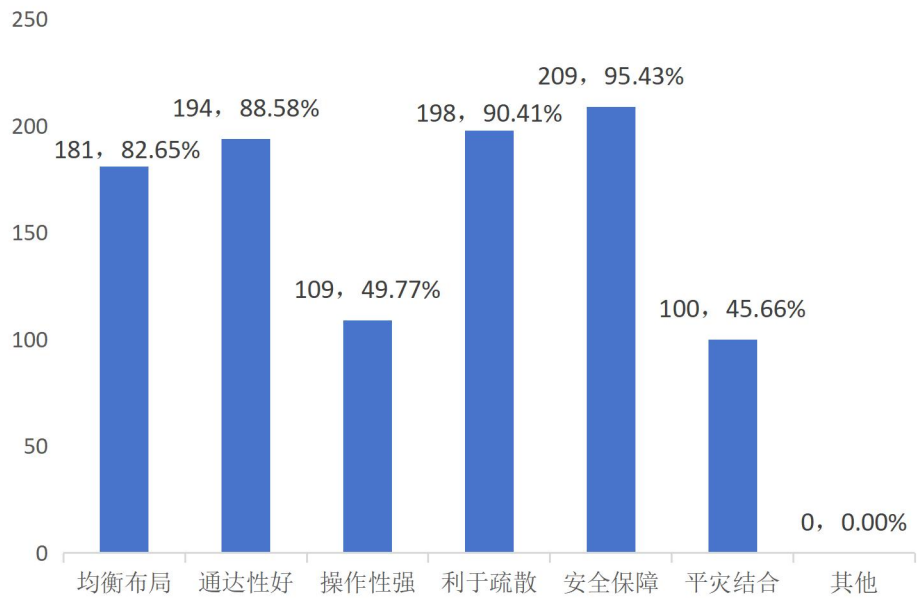
表：目前应急避难场所的建设

选项	选择人数	选择比例
建设得很充分	34	15.53%
基本能满足应急避难需求	61	27.85%
力度不够大，需加大规模	80	36.53%
不清楚具体情况	44	20.09%

2.应急避难场所建设时最需要注意问题

对于应急避难场所建设时最需要注意问题，在 219 份有效调查样本中，有 209 名受访者选择“安全保障”，占比

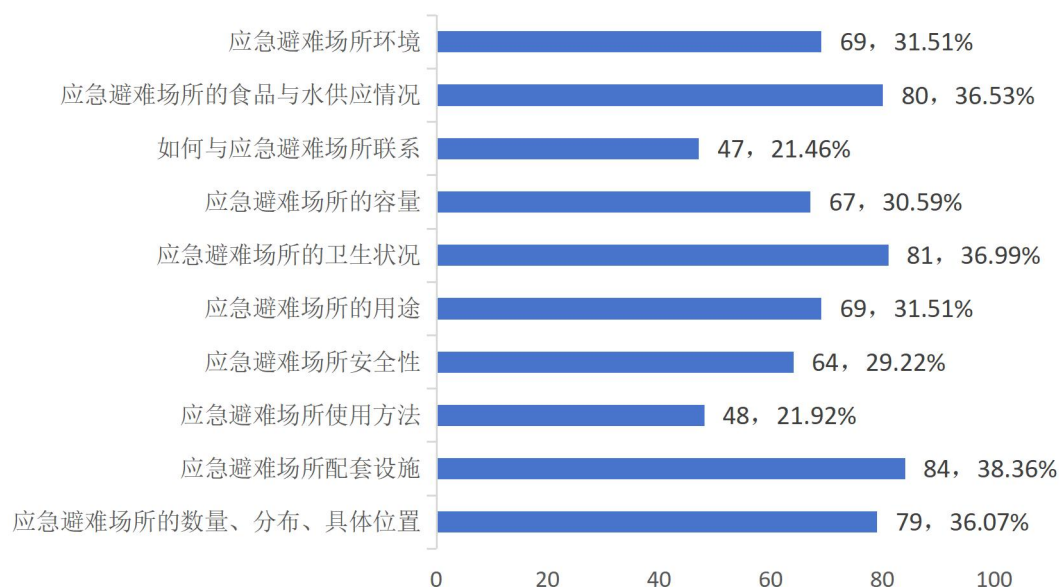
95.43%；198 名受访者选择“利于疏散”，占比 90.41%；194 名受访者选择“通达性好”，占比 88.58%；181 名受访者选择“均衡布局”，占比 82.65%；选择“操作性强”和“平灾结合”的受访者均不到 50%。



图：应急避难场所建设时最需要注意问题

3.受访者最希望了解应急避难场所的信息

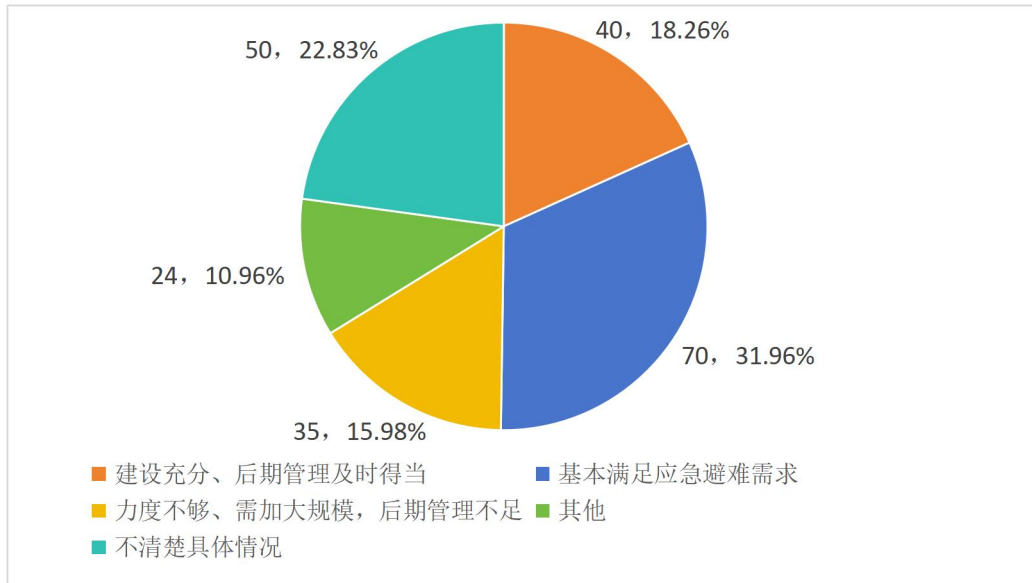
在 219 份有效调查样本中，受访者最希望了解应急避难场所的信息主要集中在配套设施、卫生状况、食品与水供应情况和场所的数量、分布、具体位置，分别占比 38.36%、36.99%、36.53%和 36.07%；其余依次为场所的用途、环境、容量、安全性、使用方法和联系方法，占比均在 20%-32%之间。



图：受访者最希望了解应急避难场所的信息

4.目前的应急避难场所的建设与后期管理情况

对于目前的应急避难场所的建设与后期管理情况，在 219 份有效调查样本中，有 70 名受访者认为基本满足应急避难需求，占比 31.96%；50 名受访者表示不清楚具体情况，占比 22.83%；40 名受访者认为建设充分、后期管理及时得当，占比 18.26%；35 名受访者认为力度不够、需加大规模，后期管理不足，占比 15.98%；24 名受访者选择其他，占比 10.96%。



图：目前的应急避难场所的建设与后期管理情况

三、调查结论

（一）公众对应急避难场所知识的了解程度参差不齐

根据调查数据，发现近六成的受访者表示对应急避难场所的功能有一定的了解，但仍有超过四成的受访者表示对应急避难场所的功能了解不足或完全不了解；九成左右的受访者不清楚应急避难场所的等级且不知道应急避难场所的作用。该现状清晰地揭示了公众对于应急避难场所的认知度还存在一定的差距，将影响到在紧急情况下公众对于避难场所的有效利用。

（二）应急避难场所的建设及后期管理状况亟需提升

在本次调查中，看到超过三分之一的受访者认为当前的建设情况并不理想，需要进一步的改进。特别是，有部分的受访者明确指出，当前的建设力度不足，规模需要扩大，且后期管理存在明显不足。这一数据反映了在应急避难场所的规划与执行中，后期的维护和管理并未得到充分的重视和投入，这将影响到在紧急情况下应急避难场所的安全性。

（三）公众对应急避难场所缺乏足够的重视

调查发现，尽管大部分公众对应急避难场所的概念有所了解，但对其重要性、具体功能以及在紧急情况下的作用认识不够深入。许多受访者表示，他们并未在日常生活中主动关注应急避难场所的位置、设施状况以及使用方法，对于如何在紧急情况下迅速找到并有效使用应急避难场所缺乏明确的了解和准备，导致公众在面临紧急情况时将无法充分利用应急避难场所，从而增加了安全风险。

四、对策建议

（一）提高公众对应急避难场所的认知水平

1.加强应急避难场所的宣传教育：通过多元化的渠道，如各类媒体平台、社区活动以及学校课程等，广泛普及应急避难场所的基本知识。包括但不限于其分布位置、类型划分、主要功能、安全级别以及配备的设施等。增强公众对应急避难场所的认知和了解，在面临紧急情况时能够迅速找到并合理利用这些场所，从而有效保障人民群众的生命安全。

2.定期开展应急演练：组织公众参与各类应急演练活动，模拟火灾、地震等突发事件的真实场景，让公众在实践中深入了解并熟悉应急避难场所的使用方法和流程，提升公众的应急意识并增强应急自救互救能力，确保在真实突发事件发生时，公众能够迅速、有序地采取应对措施，最大限度地减少损失并保障生命安全。

（二）完善应急避难场所的建设和管理

1.加大应急避难场所的建设力度：对城市的人口密度、流动趋势、灾害风险点等进行全面评估，精心规划并加大投入，确保应急避难场所的数量充足、布局合理且功能完备。充分考虑城市居民的安全需求，确保在突发事件发生时，能够迅速提供有效的避难场所，为居民的生命安全提供坚实的保障。

2.加强应急避难场所的维护和管理：相关部门应建立健全应急避难场所的维护和管理制度，明确各项职责和工作流程。同时，应定期安排专业人员对应急避难场所的设施设备进行细致的检查和维护，如对老旧、损坏的设施设备进行及时更换和升级等，以便在突发事件发生时能够迅速投入使用，为居民提供安全的避难场所。

（三）加强应急避难场所的应急准备和救援能力

1.持续完善应急避难场所相关预案内容：针对地震、洪水等不同类型的突发事件，细化并优化防汛应急预案、地下管线突发事件应急预案、突发事件应急预案等，明确划分各部门的职责与任务，在紧急事件发生时，各部门能够迅速响应、高效协同，从而实施有效的应对措施，最大程度地保障人民的生命财产安全。

2.加强应急救援队伍建设：组建具备高度专业素养的应急救援队伍，加强其专业技能培训和实战演练，确保他们能够在紧急情况下迅速作出有效措施。同时定期实战演练，提高队伍的应急响应速度和协作能力，在真实灾害发生时能够迅速展开救援行动，保障人民群众的生命财产安全。