

北京市城市安全风险评估工作开展情况 调查报告

北京市应急管理局

目 录

一、调查方式、对象及样本量.....	1
二、调查主要结论.....	2
(一) 城市安全风险评估成果应用落实情况良好.....	2
(二) 企业对市安全风险云服务系统满意度较高.....	2
(三) 政府相关部门安全培训工作落实到位, 认可度高... 2	
(四) 城市安全风险评估工作体系化建设模式形成, 对工作有指导意义.....	2
(五) 第三方技术服务对评估工作推进作用明显.....	3
三、调查分析.....	3
(一) 政府部门的城市安全风险评估工作开展情况.....	3
(二) 企业的城市安全风险评估工作开展情况.....	12
四、对策建议.....	24
(一) 发挥统筹协调作用, 推动评估走深走实.....	24
(二) 进一步加强系统支撑, 提升工作有效性.....	24
(三) 加强安全专业人才培养.....	25
(四) 持续加大资金投入, 打好评估工作物质基础.....	25
(五) 政府持续加强对第三方技术的支持力度.....	25

北京市城市安全风险评估工作开展情况 调查报告

城市安全风险评估是加强城市安全源头治理，健全城市安全防控机制，提升城市安全监管效能，强化城市安全保障与应急管理能力，构建城市安全风险分级管控和隐患排查治理双重预防性工作机制基础性工作的具体体现和重要一环。同时，也是提升风险管控能力和城市安全发展水平、推进安全生产和应急管理工作的的重要举措。为持续提升城市安全风险评估工作水平，切实增强防范化解重大安全风险能力，着力构建“政府推动、单位主责、行业自律、机构帮扶、科技支撑”的风险分级管控机制，北京市应急管理局于2022年12月开展北京市城市安全风险评估工作相关调查工作。

一、调查方式、对象及样本量

本次调查主要采用网络问卷的方式，依托市应急局门户网站及“北京应急”、“应急知事”微信公众号，对“政府”和“企业”两大主体的城市安全风险评估工作开展情况展开调查。本次调查从政府部门收集问卷63份，其中有效问卷45份¹；从企业收集问卷157份，其中有效问卷136份²。

1 有18名受访者因不属于政府部门，被列为无效样本。

2 有21名受访者因所在企业未开展城市安全风险评估工作，被列为无效样本。

二、调查主要结论

（一）城市安全风险评估成果应用落实情况良好

经调查分析，受访政府部门及企业在推进城市安全风险评估成果应用落实方面取得了良好成效。调查数据显示，77.78%受访政府部门、87.50%受访企业认为在推进城市安全风险评估成果应用落实方面取得了“很好”或“比较好”效果。

（二）企业对市安全风险云服务系统满意度较高

安全风险云服务系统在支撑全市范围内的安全风险辨识、风险上报、风险评估及应急能力评估方面发挥着重要作用。调查显示，95.85%的受访企业对北京市安全风险云服务系统表示非常满意或满意。

（三）政府相关部门安全培训工作落实到位，认可度高

调研结果显示，95.56%受访部门组织过至少1次城市安全风险评估工作培训，91.17%受访企业参加过市、区和街乡政府部门组织的城市安全风险评估工作培训。94.66%受访企业对城市安全风险评估培训效果表示“非常满意”或“满意”，对培训认可度高。

（四）城市安全风险评估工作体系化建设模式形成，对工作有指导意义

经调查分析，目前由市应急管理局牵头统筹协调，各区级委办局、各区政府、街乡镇等多个政府部门主动推动组织，辖区企业积极参与配合，初步形成了政企联动的城市安全风

险评估工作体系化建设模式，切实保障城市安全风险评估工作的开展落实。调研数据显示，84.45%受访企业对市应急管理局牵头开展评估服务工作表示较高的满意度，93.38%受访企业表示评估工作对企业安全管理的有帮助。

（五）第三方技术服务对评估工作推进作用明显

调研结果显示，86.77%受访政府部门委托过至少 1 家第三方技术服务机构支撑城市安全风险评估工作。55.15%受访企业通过专家或第三方技术服务机构人员指导开展安全风险评估工作，其中，87.33%受访企业认为专家或者第三方技术服务机构的指导对城市安全风险评估工作“非常有帮助”或“有帮助”。

三、调查分析

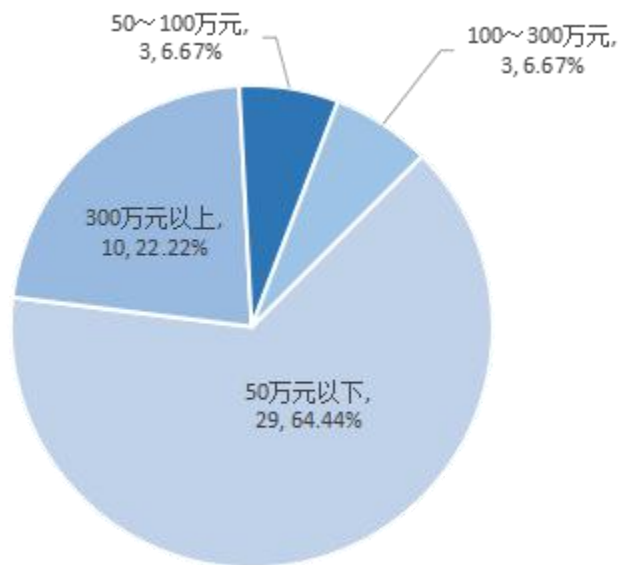
（一）政府部门的城市安全风险评估工作开展情况

1. 受访者基本信息

本次调查的对象覆盖市区级委办局、各区政府、街乡等多个部门，问卷填写人员含政府科长、科员、安全员、协管员等不同职位。

2. 2019 年以来城市安全风险评估工作的资金投入情况

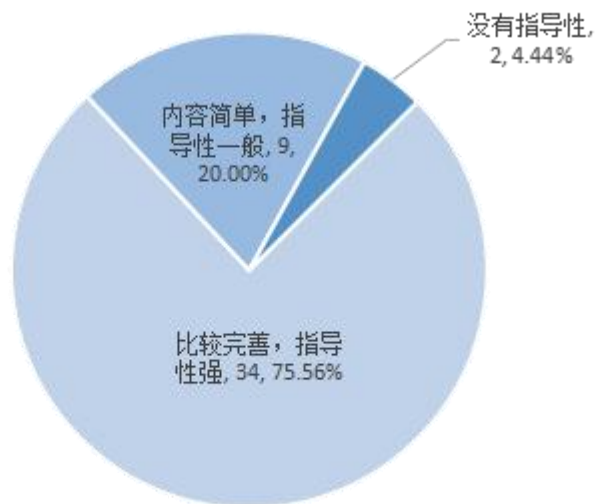
45 份有效调查样本中，29 个受访者表示所在政府部门资金投入在“50 万元以下”，占比 64.44%；10 个受访者表示所在政府部门资金投入在“300 万元以上”，占比 22.22%；资金投入在“50~100 万元”和“100~300 万元”的部门各有 3 个，分别占比 6.67%。



图：2019年以来城市安全风险评估工作的资金投入情况

3.对各行业领域风险评估标准清单的评价情况

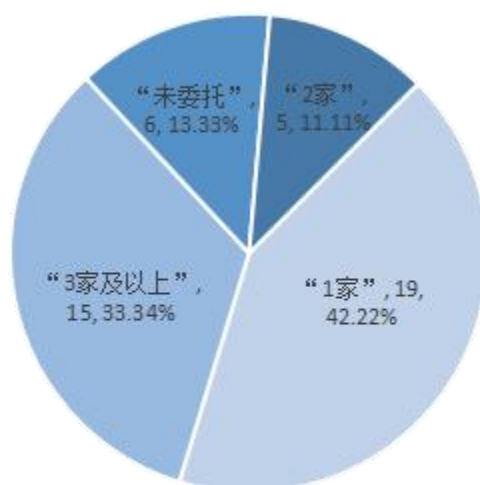
45份有效调查样本中，34名受访者认为清单“比较完善，指导性强”，占比75.56%；9名受访者认为清单“内容简单，指导性一般”，占比20.00%；2名受访者认为清单“没有指导性”，占比4.44%。



图：受访者对各行业领域风险评估标准清单的评价情况

4.第三方技术服务机构委托数量

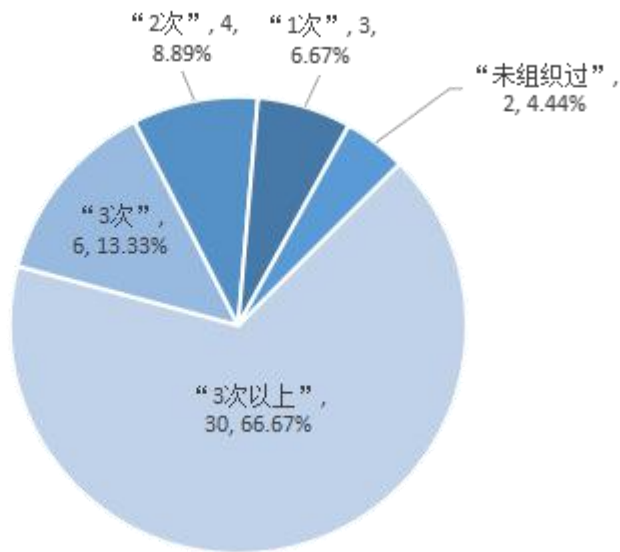
45 份有效调查样本中，19 个受访者表示所在政府部门委托数量为“1 家”，占比 42.22%；15 个受访者表示所在政府部门委托数量为“3 家及以上”，占比 33.34%；5 个受访者表示所在政府部门委托数量为“2 家”，占比 11.11%；另有 6 个受访者表示所在部门未委托第三方机构，占比 13.33%。



图：第三技术服务机构委托数量

5.2019 年以来城市安全风险评估工作培训情况

45 份有效调查样本中，组织培训次数为“3 次以上”的受访者最多，有 30 名，占比 66.67%；其余依次为：“3 次”6 名，占比 13.33%；“2 次”4 名，占比 8.89%；“1 次”3 名，占比 6.67%；另有 2 名受访者表示“未组织过”，占比 4.44%。



图：2019年以来组织的城市安全风险评估工作培训情况

6.城市安全风险评估工作的培训对象情况

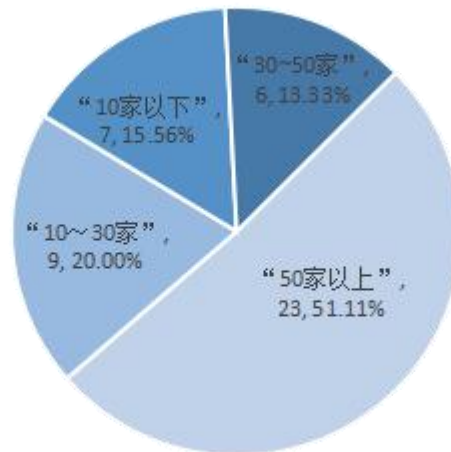
45份有效调查样本中，40名受访者反馈培训对象包括“企业安全管理人员”，占比88.89%；39名受访者反馈培训对象包括“企业主要负责人”，占比86.67%；26名受访者反馈培训对象包括“街乡镇工作人员”，占比57.78%；20名受访者反馈培训对象包括“行业部门人员”，占比44.44%。

表：对城市安全风险评估工作培训对象的认知

人员类型	有效样本	选择数量	占比
企业安全管理人员	45	40	88.89%
企业主要负责人	45	39	86.67%
街乡镇工作人员	45	26	57.78%
行业部门人员	45	20	44.44%

7.每年开展现场检查的企业数量

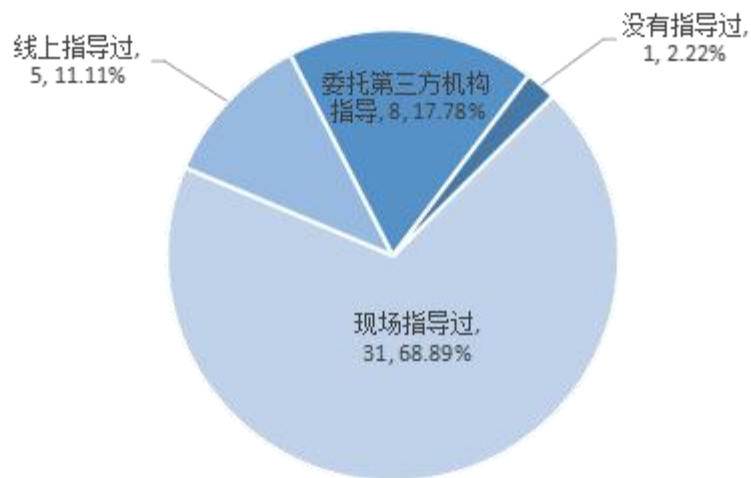
45份有效调查样本中，23个受访者表示所在政府部门每年开展现场检查的企业数量为“50家以上”，占比51.11%；其余依次为：“10~30家”9个，占比20.00%；“10家以下”7个，占比15.56%；“30~50家”6个，占比13.33%。



图：每年开展现场检查的企业数量

8.对企业安全风险评估工作指导情况

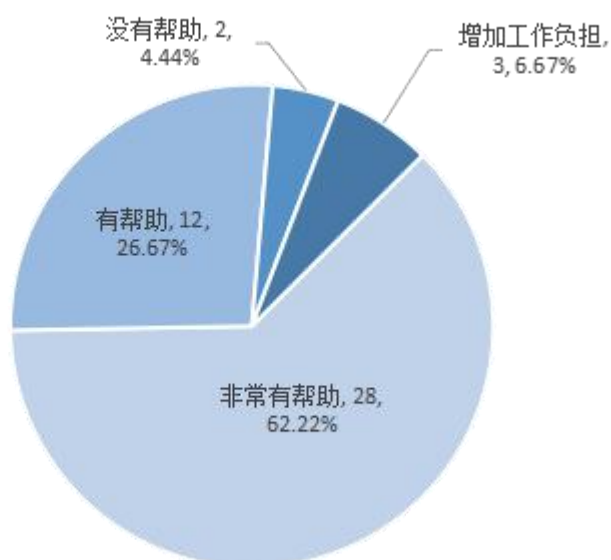
45份有效调查样本中，31个受访者表示所在政府部门对企业安全风险评估工作“现场指导过”，占比68.89%；8个受访者表示所在政府部门对企业安全风险评估工作“委托第三方机构指导”，占比17.78%；5个受访者表示所在政府部门对企业安全风险评估工作“线上指导过”，占比11.11%；另有1个受访者表示所在政府部门对企业安全风险评估工作“没有指导过”，占比2.22%。



图：对企业安全风险评估工作指导情况

9.评估工作对履行安全生产监管职责的作用

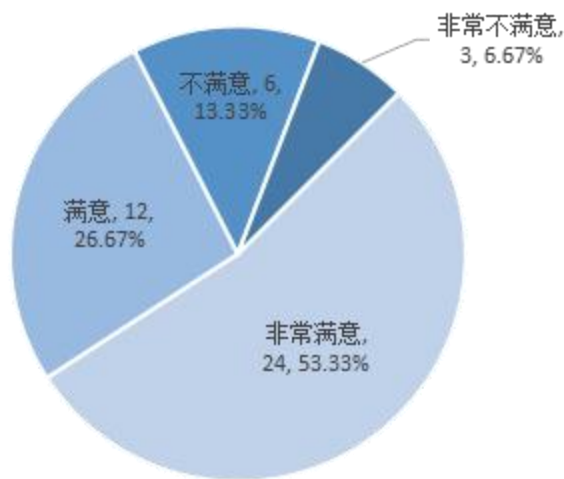
45份有效调查样本中，认为评估工作对履行安全生产监管职责“非常有帮助”的受访者最多，有28名，占比62.22%；其余依次为：“有帮助”12名，占比26.67%；“增加工作负担”3名，占比6.67%；“没有帮助”2名，占比4.44%。



图：评估工作对履行安全生产监管职责的作用

10.对北京市安全风险云服务系统的满意度

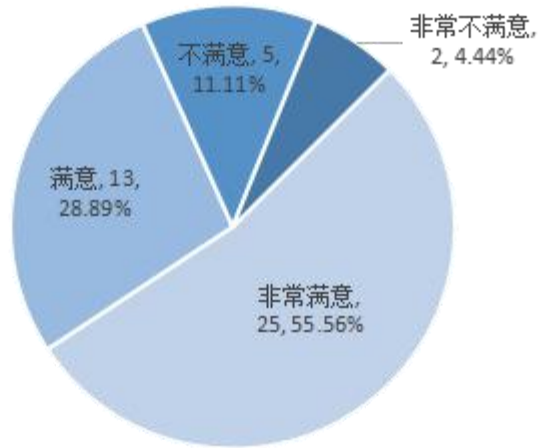
45 份有效调查样本中，24 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“非常满意”，占比 53.33%；12 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“满意”，占比 26.67%；6 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“不满意”，占比 13.33%；3 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“非常不满意”，占比 6.67%。



图：受访者对北京市安全风险云服务系统的满意度

11.对市应急管理局牵头开展评估工作服务的满意度

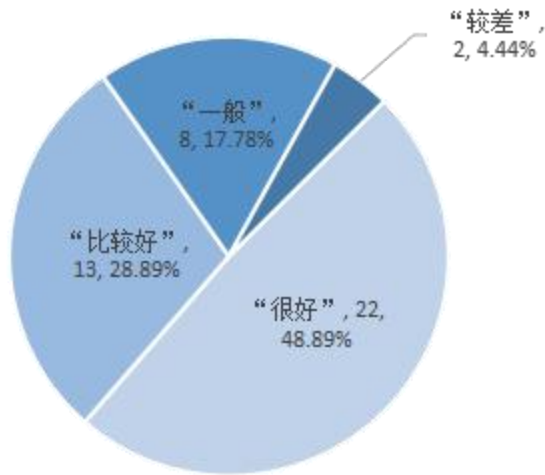
45 份有效调查样本中，25 名受访者对市应急管理局风险评估工作服务的总体情况为“非常满意”，占比 55.56%；13 名受访者对市应急管理局风险评估工作服务的总体情况为“满意”，占比 28.89%；5 名受访者对市应急管理局风险评估工作服务的总体情况为“不满意”，占比 11.11%；2 名受访者对市应急管理局风险评估工作服务的总体情况为“非常不满意”，占比 4.44%。



图：受访者对市应急管理局牵头开展评估工作服务的满意度

12.城市安全风险评估成果应用落实情况

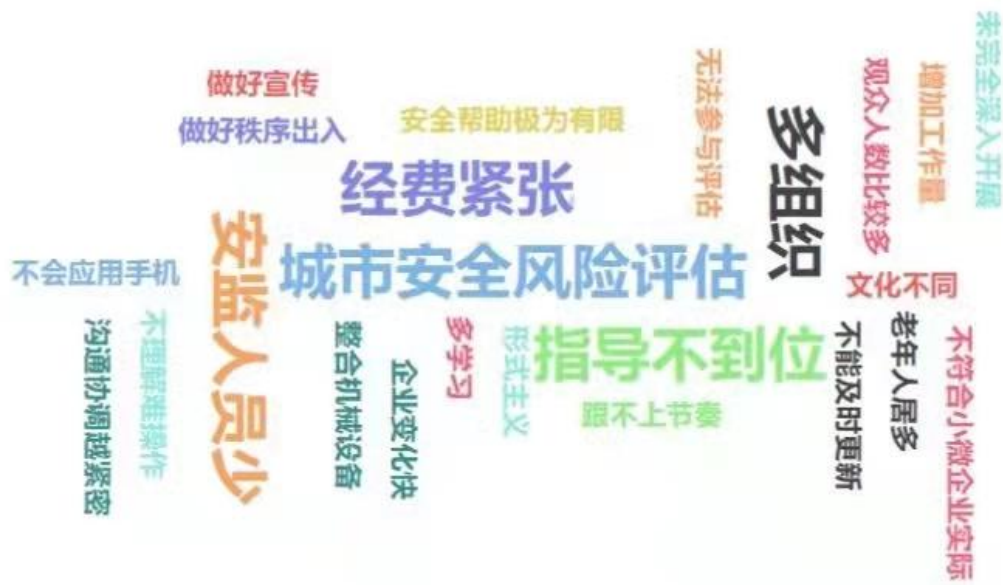
45份有效调查样本中，22名受访者认为所在政府部门在推进城市安全风险评估成果应用落实方面的总体情况为“很好”，占比48.89%；13名受访者认为所在政府部门在推进城市安全风险评估成果应用落实方面的总体情况为“比较好”，占比28.89%；8名受访者认为所在政府部门在推进城市安全风险评估成果应用落实方面的总体情况为“一般”，占比17.78%；2名受访者认为所在政府部门在推进城市安全风险评估成果应用落实方面的总体情况为“较差”，占比4.44%。



图：城市安全风险评估成果应用落实情况

13.评估工作遇到的问题、困难及相关建议

45份有效调查样本中，有20名受访者表示工作中遇到的问题主要有“缺少针对性，部分企业不适用”、“系统问题多，不易操作”、“经费少，安全人员少，流动性大”、“流于形式，未落实到位”等方面。



图：受访者对城市安全风险评估工作主要意见建议词条

（二）企业的城市安全风险评估工作开展情况

1. 受访者基本信息

本次调查采集了北京市各区商业零售、餐饮、市政、交通、燃气、电力、消防、体育、文娱、住宿等多种类型的企业相关信息。

（1）受访者行业归属情况

136份有效调查样本中，“商业零售、餐饮、其它生活服务业”的受访者最多，为71名，占比52.21%，其余依次为“危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库”25名，占比18.38%；“文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区”12名，占比8.82%；“建筑施工”8名，占比5.88%；“电力、城镇燃气、供热、生活垃圾处理设施、户外广告设施、加气站”7名，占比5.15%；“公园、风景名胜、园林绿化工程”6名，占比4.41%；“轨道交通运营、公共交通运营、高速公路运营、省际客运、旅游客运、危货运输、交通基础设施、普货运输、出租汽车、汽车租赁、机动车维修、水上交通”4名，占比2.94%；“体育运动场馆、高危险性体育项目”3名，占比2.21%。

表：受访者行业归属情况

行业类型	有效样本	数量	占比
商业零售、餐饮、其它生活服务业	136	71	52.21%
危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库	136	25	18.38%
文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区	136	12	8.82%
建筑施工	136	8	5.88%
电力、城镇燃气、供热、生活垃圾处理设施、户外广告设施、加气站	136	7	5.15%
公园、风景名胜、园林绿化工程	136	6	4.41%

轨道交通运营、公共交通运营、高速公路运营、省际客运、旅游客运、危货运输、交通基础设施、普货运输、出租车、汽车租赁、机动车维修、水上交通	136	4	2.94%
体育运动场馆、高危险性体育项目	136	3	2.21%

(2) 受访者区域分布情况

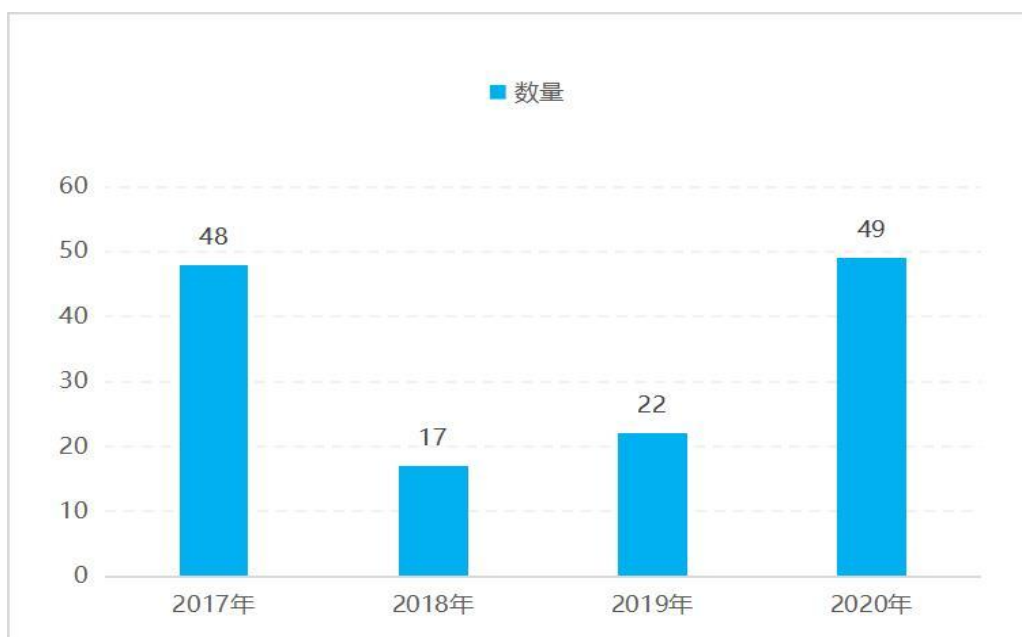
136份有效调查样本中，30名受访者在“大兴区”，占比22.06%；30名受访者在“石景山区”，占比22.06%；26名受访者在“西城区”，占比19.12%；15名受访者在“丰台区”，占比11.03%；15名受访者在“朝阳区”，占比11.03%；10名受访者在“密云区”，占比7.35%；5名受访者在“怀柔区”，占比3.68%；3名受访者在“通州区”，占比2.21%；“房山区”1名，占比0.73%；“门头沟区”1名，占比0.73%。

表：受访企业区域分布情况

行政区域	数量	占比
西城区	26	19.12%
朝阳区	15	11.03%
丰台区	15	11.03%
石景山区	30	22.06%
门头沟区	1	0.73%
房山区	1	0.73%
通州区	3	2.21%
大兴区	30	22.06%
怀柔区	5	3.68%
密云区	10	7.35%

2.初次开展城市安全风险评估工作时间

136份有效调查样本中，49名受访者反馈初次开展评估的时间是“2020年”，占比36.03%；48名受访者反馈初次开展评估的时间是“2017年”，占比35.29%；22名受访者反馈初次开展评估的时间是“2019年”，占比16.18%；17名反馈初次开展评估的时间是“2018年”，占比12.50%。



图：初次开展城市安全风险评估工作时间

通过交叉分析所得，分别在 2017-2020 年期间初次开展评估的主要行业类型主要是商业零售、餐饮、其它生活服务业，危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库等。

2017年			2018年		
序号	类型	数量	序号	类型	数量
1	商业零售、餐饮、其它生活服务业	24	1	商业零售、餐饮、其它生活服务业	6
2	危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库	14	2	危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库	4
3	公园、风景名胜区、园林绿化工程	3	3	建筑施工	3
4	建筑施工	2	4	文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区	2
5	轨道交通运营、公共交通运营、高速公路运营、省际客运、旅游客运、危货运输、交通基础设施、普货运输、出租汽车、汽车租赁、机动车维修、水上交通	2	5	轨道交通运营、公共交通运营、高速公路运营、省际客运、旅游客运、危货运输、交通基础设施、普货运输、出租汽车、汽车租赁、机动车维修、水上交通	1
6	文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区	2	6	体育运动场馆、高危险性体育项目	1
7	电力、城镇燃气、供热、生活垃圾处理设施、户外广告设施、加气站	1			
	合计	48		合计	17
2019年			2020年		
序号	类型	数量	序号	类型	数量
1	商业零售、餐饮、其它生活服务业	9	1	商业零售、餐饮、其它生活服务业	32
2	电力、城镇燃气、供热、生活垃圾处理设施、户外广告设施、加气站	5	2	危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库	6
3	文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区	4	3	文化娱乐场所、星级饭店、社会旅馆、A级景区	4
4	建筑施工	2	4	体育运动场馆、高危险性体育项目	2
5	危险化学品、化工、医药、工业企业、非煤矿山及尾矿库	1	5	公园、风景名胜区、园林绿化工程	2
6	公园、风景名胜区、园林绿化工程	1	6	建筑施工	1
	合计	22	7	电力、城镇燃气、供热、生活垃圾处理设施、户外广告设施、加气站	1
			8	轨道交通运营、公共交通运营、高速公路运营、省际客运、旅游客运、危货运输、交通基础设施、普货运输、出租汽车、汽车租赁、机动车维修、水上交通	1
				合计	49

图：2017-2020 年开展城市安全风险评估工作的企业类型

3.开展城市安全风险评估的方式

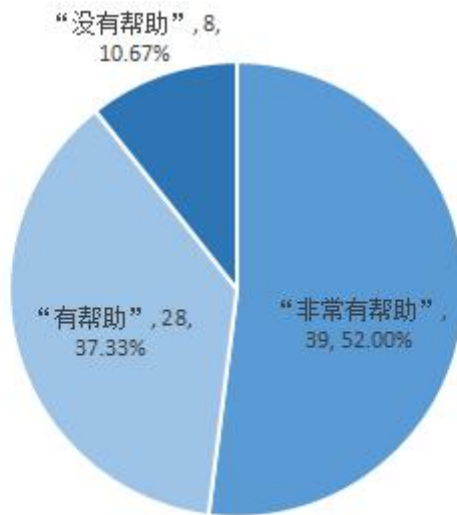
136 份有效调查样本中，75 名受访者开展城市安全风险评估的方式包括“专家或第三方技术服务机构人员指导”，占比 55.15%；69 名受访者开展城市安全风险评估的方式包括“属地安全员指导”，占比 50.74%；66 名受访者开展城市安全风险评估的方式包括“全员参与”，占比 48.53%；65 名受访者开展城市安全风险评估的方式包括“企业安全负责人组织开展”，占比 47.79%；62 名受访者开展城市安全风险评估的方式包括“企业安全管理人员组织开展”，占比 45.59%。

表：开展城市安全风险评估的方式

方式类型	有效样本	选择人数	占比
专家或第三方技术服务机构人员指导	136	75	55.15%
属地安全员指导	136	69	50.74%
全员参与	136	66	48.53%
企业安全负责人组织开展	136	65	47.79%
企业安全管理人员组织开展	136	62	45.59%

4.专家或第三方指导对城市安全风险评估工作的作用

75份有效问卷中，认为专家或者第三方技术服务机构的指导对城市安全风险评估工作“非常有帮助”的受访者最多，有39名，占比52.00%；其余依次为：“有帮助”28名，占比37.33%；“没有帮助”8名，占比10.67%。



图：专家或第三方的指导对评估工作的作用

5.安全风险基本情况和防范措施告知情况

136份有效调查样本中，“全员告知”安全风险基本情况和防范措施的受访者最多，有116名，占比85.29%；其余依次为：“告知安全员”的受访者有16名，占比11.76%；

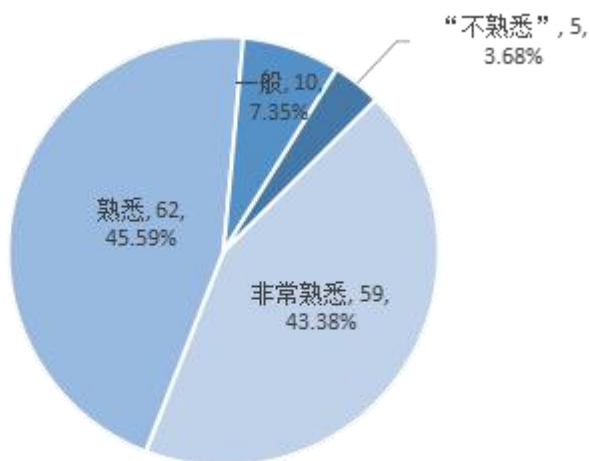
“告知管理人员”的受访者有13名，占比9.56%；“未告知”的受访者有1名，占比0.74%。

表：安全风险基本情况和防范措施告知情况

人员类型	有效样本	选择人数	占比
全员告知	136	116	85.29%
告知安全员	136	16	11.76%
告知管理人员	136	13	9.56%
未告知	136	1	0.74%

6. 员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施知晓情况

136 份有效调查样本中，62 名受访者认为本单位员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施的知晓情况为“熟悉”，占比 45.59%；59 名受访者认为本单位员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施的知晓情况为“非常熟悉”，占比 43.38%；10 名受访者认为本单位员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施的知晓情况为“一般”，占比 7.35%；5 名受访者认为本单位员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施的知晓情况为“不熟悉”，占比 3.68%。

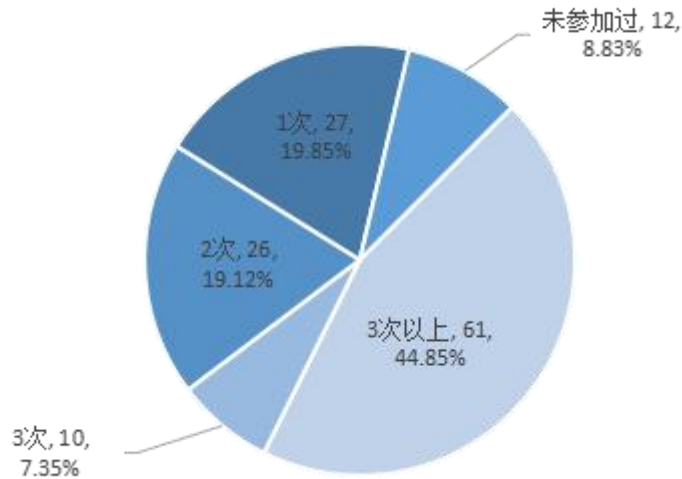


图：员工对本岗位的安全风险基本情况和防范措施知晓情况

7. 参加政府部门组织的城市安全风险评估工作培训次数

136 份有效调查样本中，参加培训的次数为“3 次以上”，

的受访者最多，有 61 名，占比 44.85%；其余依次为：“1 次” 27 名，占比 19.85%；“2 次” 26 名，占比 19.12%；“未参加过” 12 名，占比 8.83%；“3 次” 10 名，占比 7.35%。



图：城市安全风险评估工作培训参加次数

8.参加城市安全风险评估培训人员类型

136 份有效调查样本中，表示“全员参加”城市安全风险评估培训的受访者最多，有 69 名，占比 50.74%；表示“管理人员”参加城市安全风险评估培训的受访者有 45 名，占比 33.09%；表示“安全员”参加城市安全风险评估培训的受访者有 39 名，占比 28.68%；另外 5 名受访者有表示“未组织过”城市安全风险评估培训，占比 3.68%。

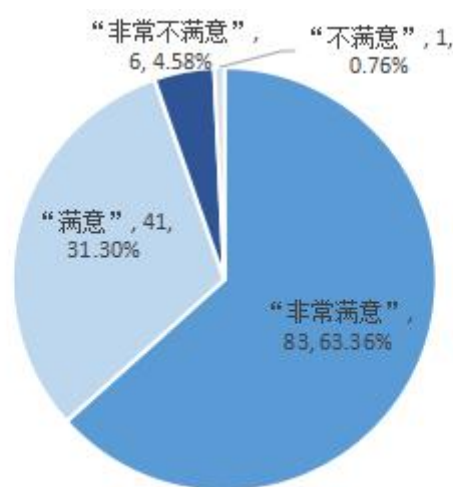
表：参加城市安全风险评估培训人员类型

人员类型	有效样本	选择数量	占比
全员参加	136	69	50.74%
管理人员参加	136	45	33.09%
安全员参加	136	39	28.68%
未组织过	136	5	3.68%

9.受访者对城市安全风险评估培训效果的满意度

131 份有效问卷中，83 名受访者对城市安全风险评估培

训效果的总体情况为“非常满意”，占比 63.36%；41 名受访者对城市安全风险评估培训效果的总体情况为“满意”，占比 31.30%；6 名受访者对城市安全风险评估培训效果的总体情况为“非常不满意”，占比 4.58%；1 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“不满意”，占比 0.76%。



图：受访者对城市安全风险评估培训效果的满意度

10.北京市安全风险云服务系统的填报人员

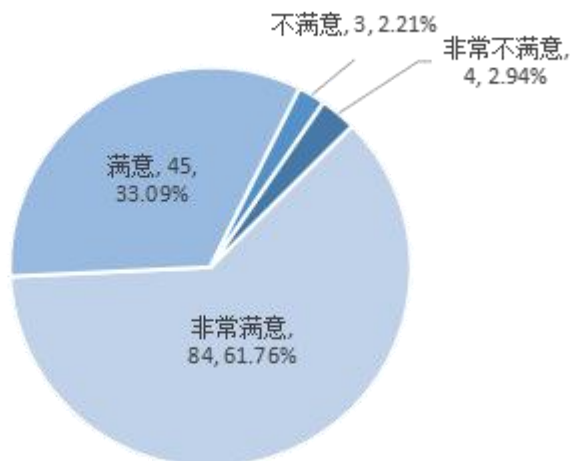
136 份有效调查样本中，96 名受访者的安全风险云服务系统填报人员为“企业安全管理人员”，占比 70.59%；40 名的安全风险云服务系统填报人员为“专家或第三方技术服务机构人员”，占比 29.41%。



图：北京市安全风险云服务系统的填报人员

11.安全风险云服务系统的使用满意度

136 份有效调查样本中，84 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“非常满意”，占比 61.76%；45 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“满意”，占比 33.09%；4 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“非常不满意”，占比 2.94%；3 名受访者对北京市安全风险云服务系统使用的总体情况为“不满意”，占比 2.21%。



图：受访者对北京市安全风险云服务系统的满意度

12.其它含有安全风险评估功能的信息平台使用情况

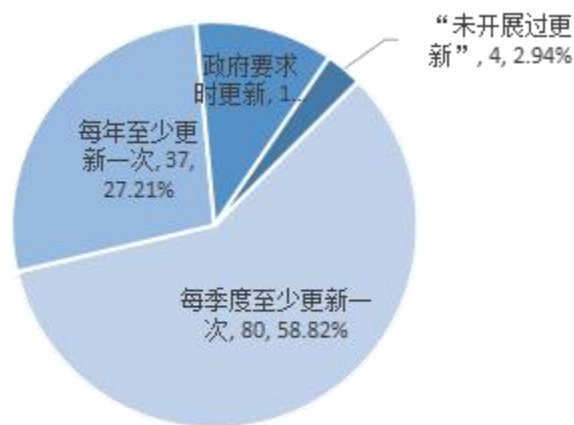
136 份有效调查样本中，56 名受访者还使用“行业部门指定”的含有安全风险评估功能的信息平台，占比 41.18%；54 名受访者还使用“上级集团公司”的含有安全风险评估功能的信息平台，占比 39.71%；21 名受访者还使用“企业自主研发”的含有安全风险评估功能的信息平台，占比 15.44%。另外 43 名受访者表示“未使用”过其它含有安全风险评估功能的信息平台，占比 31.62%。

表：其它含有安全风险评估功能的信息平台使用情况

平台类型	有效样本	选择数量	占比
行业部门指定	136	56	41.18%
上级集团公司	136	54	39.71%
未使用	136	43	31.62%
本单位自主研发	136	21	15.44%

13.单位安全风险动态更新周期

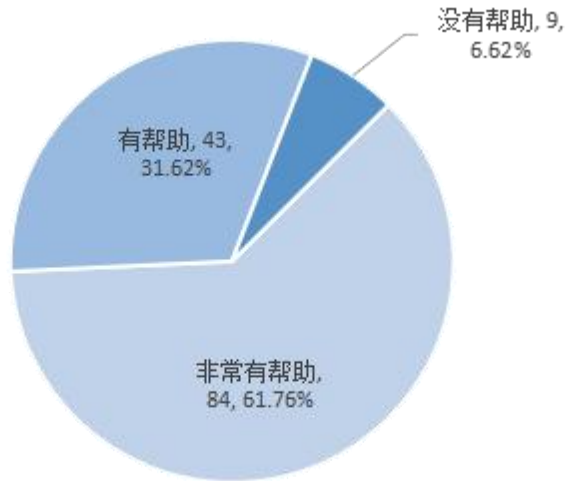
136 份有效调查样本中，安全风险动态更新周期为“每季度至少更新一次”的受访者最多，有 80 名，占比 58.82%；其余依次为：“每年至少更新一次”，有 37 名，占比 27.21%；“政府要求时更新”，有 15 名，占比 11.03%；“未开展过更新”，有 4 名，占比 2.94%。



图：单位安全风险动态更新周期

14.评估工作对企业安全管理的作用

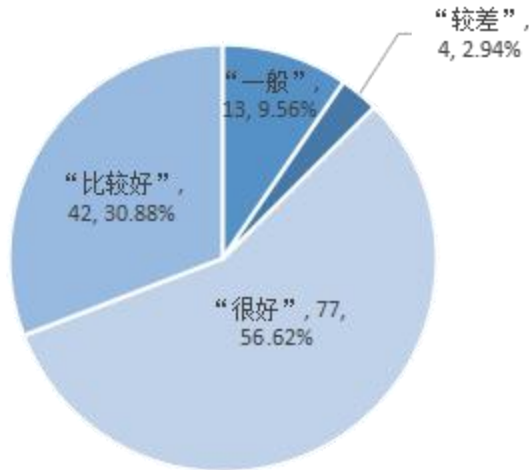
136份有效调查样本中，认为评估工作对企业安全管理“非常有帮助”的受访者最多，有84名，占比61.76%；其余依次为：“有帮助”43名，占比31.62%；“没有帮助”9名，占比6.62%。



图：评估工作对企业安全管理的作用

15.安全风险评估成果应用落实情况

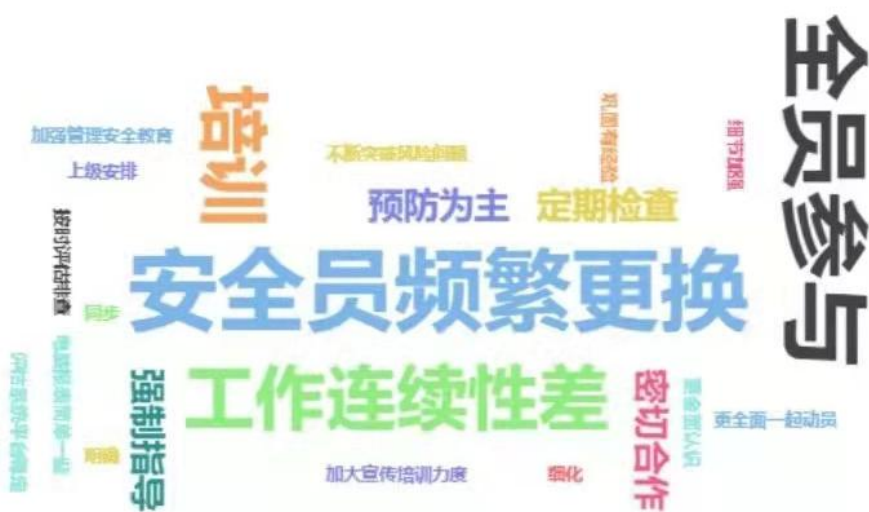
136份有效调查样本中，77名受访者认为安全风险评估成果应用落实的总体情况为“很好”，占比56.62%；42名受访者认为安全风险评估成果应用落实的总体情况为“比较好”，占比30.88%；13名受访者认为安全风险评估成果应用落实的总体情况为“一般”，占比9.56%；4名受访者认为安全风险评估成果应用落实的总体情况为“较差”，占比2.94%。



图：安全风险评估成果应用落实情况

16.评估工作遇到的问题、困难及相关建议

136份有效调查样本中，有40名受访者表示工作中遇到的问题主要有“风险识别能力不强”、“系统问题多，不易操作”、“安全员频繁更换，工作连续性差”、“监督不到位”等方面，并提出“加强宣传培训和学习”、“加强专业及第三方的指导”、“定期监督检查，按时排查”、“全员参与，全员重视”等意见。



图：受访者对城市安全风险评估工作主要意见建议词条

四、对策建议

（一）发挥统筹协调作用，推动评估走深走实

调查显示，84.45%的受访者对市应急管理局牵头开展评估工作服务表示“非常满意”或“满意”，但还有提升空间。因此，建议作为“牵头”部门的市应急管理局，将开展安全风险评估作为一项基础性、系统性、长期性工作，继续发挥统筹协调、督促检查、服务指导等作用，组织相关专家围绕评估准备、评估方法、风险辨识、风险等级确定，以及风险评估成果在预案编制、突发事件现场处置等应用中进行培训、指导。要进一步督促企业落实安全生产主体责任，不断推动风险评估工作深入开展，全面辨识各环节各岗位的安全风险，推动城市安全风险评估工作走深走实。

（二）进一步加强系统支撑，提升工作有效性

从调查中了解到，系统依然存在不稳定、更新后无法登录等问题，政府部门受访者对北京市安全风险云服务系统使用满意率为80.00%，相较于企业对系统的满意度（95.85%）低很多。对此建议：一是系统技术部门收集汇总相关使用部门或企业在使用过程中经常出现的问题，认真梳理系统使用中的意见和建议，及时采取有效措施加强日常系统维护，同时进一步优化升级安全风险云服务系统，切实解决系统存在的问题，提升工作效率。二是借鉴其他含有安全风险评估功能的信息平台的优势，目前大多数受访企业除了北京安全风险云服务系统外，还使用“行业部门指定”、“上级集团公司”、“本单位自主研发”的含有安全风险评估功能的信息

平台，建议相关技术部门调研部分平台操作使用情况，收集优秀案例，汲取便捷操作做法，使安全风险云服务系统运行更加高效、操作更加便捷。

（三）加强安全专业队伍建设

调查中了解到，企业专业化人才匮乏，部分安全工作人员专业水平较低，且离职率高、流动性强，日常安全管理力量薄弱。一是要加大人才引进力度，如采用对口专招、定向委培等方式，保证人才的源源流入。二是加强岗位人员安全知识和安全技能方面的培训，通过提升培训的专业性与连续性、提供多种学习渠道、设立培训考核激励措施等方式，提升安全工作人员的知识与专业水平。三是把安全工作人才队伍建设作为一项长期工程来抓，加强内部管理、实施分类管理，采用灵活多样的方式，使现有的人才队伍留得住、用得好，可持续，形成安全评估的中坚力量。

（四）持续加大资金投入，打好评估工作物质基础

从调查情况看，64.44%受访部门资金投入在“50万元以下”，多数部门对城市安全风险评估工作的资金投入依然较少。然而，风险辨识专业性强、技术难度高、内容广泛、牵涉部门多且小微企业多，行业领域更是繁杂，因此建议相关部门进一步加大对城市安全风险评估工作的资金投入。同时，也需要投入更多的人力和物力资源来保障城市安全风险评估工作的有效开展。

（五）政府持续加强对第三方技术的支持力度

调研结果显示，第三方技术服务机构的指导对城市安全

风险评估工作具有积极推进作用。一是政府进一步加强对第三方技术企业政策扶持、加大政府购买第三方专业服务扶持力度。二是建立安全风险评估专家智库，由各部门或是企业中抽选工作经验丰富、熟知政策法规、精通业务知识的行家组成，专家库管理遵循“统一建设、集中管理、资源共享、规范使用”的原则。三是相关部门加强对第三方开展城市安全风险评估的监管，使第三方技术服务健康有序发展，真正服务于政府与企业，为城市安全生产与发展提供有力保障。